

Результати анкетування здобувачів та науково-педагогічних працівників щодо дотримання академічної доброчесності на факультетах та навчально-науковому інституті

Історичний факультет

Щороку на історичному факультеті проводиться моніторинг дотримання принципів академічної доброчесності шляхом анкетування учасників освітнього процесу. Результати цих опитувань систематично обговорюються на засіданнях кафедр та вченої ради факультету, що дозволяє оперативно реагувати на виклики та вдосконалювати освітнє середовище.

У поточному опитуванні (листопад–грудень 2025 року) взяли участь як здобувачі вищої освіти, так і науково-педагогічні працівники факультету.

1. АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ ОПИТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ

До анкетування долучилися **46** здобувачів вищої освіти бакалаврського та магістерського рівнів. Найбільш активними виявилися представники спеціальностей «Середня освіта (Історія та правознавство)» (20 респондентів), «Історія» (11 осіб), «Політологія» (8 осіб) та «Середня освіта (Історія та громадянська освіта)» (7 осіб).

Нижче наведено детальний аналіз відповідей за кожним запитанням анкети.

Запитання № 1: «Чи ознайомлені Ви з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в університеті?» Абсолютна більшість респондентів продемонструвала високий рівень поінформованості: 42 особи (91%) відповіли ствердно, а 4 — зазначили, що ознайомлені частково. Це підтверджує ефективність вступних інформаційних заходів на факультеті.

Запитання № 2: «Чи знаєте Ви про діяльність Комісії з питань академічної доброчесності в університеті?» Результати свідчать про добру обізнаність студентства з інституційними механізмами доброчесності: 39 осіб знають про діяльність Комісії, 6 — чули частково, і лише 1 респондент відповів негативно.

Запитання № 3: «Чи дотримуєтеся Ви принципів академічної доброчесності?» Студенти історичного факультету декларують відповідальне ставлення до навчання. Майже всі опитані (45 із 46) стверджують, що неухильно дотримуються принципів академічної доброчесності у власній освітній діяльності.

Запитання № 4: «Які види порушень академічної доброчесності Вам відомі?» Рівень розуміння сутності порушень є достатнім, але потребує уваги. 18 респондентів зазначили, що їм відомі всі види порушень, а 21 особа змогла назвати конкретні приклади (плагіат, списування, хабарництво тощо). Водночас, 7 студентів (переважно молодших курсів) обрали варіант «жоден із видів

порушень не відомий», що сигналізує про необхідність додаткової роз'яснювальної роботи для цієї категорії.

Запитання № 5: «Чи відомо Вам про наслідки порушень академічної доброчесності?» Більшість здобувачів (37 осіб) чітко усвідомлюють відповідальність за недотримання норм доброчесності. Частково поінформовані 7 осіб, а 2 респонденти зазначили, що не знають про наслідки.

Запитання № 6: «Чи відома Вам процедура звернення у разі виявлення факту порушення?» Це питання виявило певну прогалину в знаннях студентів. Хоча 27 осіб знають алгоритм дій, значна частина (19 осіб) відповіла, що знає про це лише частково або не знає зовсім. Це вказує на потребу в чіткішій комунікації щодо механізмів подання скарг.

Запитання № 7: «Чи відомі Вам випадки порушень академічної доброчесності? Чи зверталися Ви з заявами?» Ситуація на факультеті виглядає стабільною: переважній більшості (33 особи) випадки порушень невідомі. Жоден із 46 респондентів не звертався з офіційними заявами про порушення протягом звітного періоду.

Запитання № 8: «Чи відомо Вам про використання онлайн-сервісу “Strike-plagiarism”?» Технічні аспекти забезпечення доброчесності добре відомі студентам: 39 осіб підтвердили знання про систему перевірки на плагіат, 6 — знають частково.

Запитання № 9: «Ваші пропозиції щодо підвищення рівня академічної доброчесності» Більшість студентів (41 особа) задоволена поточним станом і не надала пропозицій. Ті, хто висловився, акцентували увагу на трьох аспектах:

1. Освітній: запровадження обов'язкового, а не вибіркового курсу з академічної доброчесності.
2. Візуальний: розміщення постерів з QR-кодами у корпусах для швидкого доступу до інформації.
3. Контрольний: забезпечення максимальної прозорості оцінювання та посилення відповідальності.

2. АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ ОПИТУВАННЯ НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНИХ ПРАЦІВНИКІВ

В опитуванні взяли участь представники професорсько-викладацького складу факультету. Результати демонструють повну консолідацію викладачів навколо цінностей доброчесності.

Запитання № 1–3 (Обізнаність та дотримання) Усі опитані викладачі (100%) підтвердили, що ознайомлені з нормативними документами, знають про діяльність Комісії та особисто дотримуються принципів академічної доброчесності.

Запитання № 4–5 (Види порушень та наслідки) НПП добре орієнтуються у видах порушень (плагіат, фабрикація, обман тощо) та усвідомлюють передбачені за них наслідки.

Запитання № 6–7 (Практика та колеги) Жоден з респондентів не зафіксував випадків нечесної поведінки серед колег та особисто не стикався з необхідністю вдаватися до неетичних практик у своїй професійній діяльності.

Запитання № 8 (Обговорення на кафедрах) Усі респонденти засвідчили, що питання дотримання академічної доброчесності є предметом систематичного обговорення на засіданнях кафедр та вченої ради факультету.

Запитання № 9 (Пропозиції) Основною пропозицією від науково-педагогічних працівників є продовження систематичної роботи з популяризації принципів доброчесності в академічній спільноті через обговорення та роз'яснення.

3. ПІДСУМКИ ТА РЕКОМЕНДОВАНІ ЗАХОДИ

Узагальнюючи результати моніторингу, можна стверджувати, що на історичному факультеті сформовано сприятливе середовище для дотримання академічних стандартів. Однак, реагуючи на запити студентів та виявлені аспекти (зокрема щодо процедури звернень), пропонується:

1. Активізувати візуальну комунікацію: розробити інформаційні постери з QR-кодами, що ведуть на сторінку з алгоритмом дій у разі виявлення порушень.

2. Посилити роботу з першокурсниками: провести додаткові кураторські години, присвячені видам порушень (плагіат, списування), щоб усунути прогалину в знаннях молодших курсів.

3. Інтегрувати навчання: розглянути можливість впровадження обов'язкових модулів з академічного письма та доброчесності в освітні програми.

Факультет іноземної філології

У період листопад – грудень 2025 року 81 здобувач ВО факультету іноземної філології взяли участь в опитуванні щодо дотримання академічної доброчесності.

Освітньо-професійна програма / Освітній ступінь	Англійська мова і література	Середня освіта (Мова і література (англійська, німецька))	Середня освіта (Мова і література (німецька, англійська))
Бакалавр	22	31	7
Магістр		21	

За результатами анкетування можна зробити висновок про майже 100% обізнаність (ознайомлення) здобувачів ВО з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в університеті. Відповідь «так» або «частково» дали 81 (100%) опитаних.

На запитання «Чи знаєте Ви про діяльність Комісії з питань академічної доброчесності в університеті?» відповіли «так» — 74 опитаних (91,4%), «частково» — 5 опитаних (6,2%), «ні» — 2 респондент (3,7%).

На запитання «Чи дотримуєтесь Ви принципів академічної доброчесності в університеті?» серед опитаних відповіли «так» 80 разів (98,7%), «важко відповісти» — 1 раз (1,2%).

Щодо запитання «Які види порушень академічної доброчесності Вам відомі (оберіть із переліку)?» 36 опитаних (44,4%) вибрали відповідь «усі» та 4 (4,9%) — «жоден з видів порушень не відомий». Інші 41 опитаних (50,6%)

вибрали з переліку ті чи інші вказані до вибору варіанти.

На запитання «Чи відомо Вам про наслідки порушень академічної доброчесності, передбачені для здобувачів вищої освіти в університеті?» «так» відповіли 69 (85,1%) опитаних, «частково» — 6 (7,4%), «ні» — 6 (7,4%).

76 здобувача (93,8%) відомо, куди потрібно звертатися у випадках порушення академічної доброчесності здобувачами вищої освіти або науково-педагогічними працівниками. Не ознайомлені з даного питання 5 здобувачів (6,1%).

На запитання «Чи відомі Вам випадки порушення академічної доброчесності здобувачами вищої освіти або науково-педагогічними працівниками? Чи зверталися Ви з відповідними заявами?» відповіді розподілились наступним чином:

35 (93,8%) невідомі

8 (9,8%) відомі

5 (6,1%) важко відповісти

11 (13,5%) невідомі, не звертався/ не зверталася

1 (1,2%) відомі, не звертався/ не зверталася

21 (25,9%) не звертався/ не зверталася

74 (91,3%) опитаних ознайомлені або ж частково ознайомлені з процедурою звернення у разі виявлення факту порушення академічної доброчесності чи підозри в застосуванні неетичної практики в освітній, науковій чи іншій діяльності будь-кого з учасників освітнього процесу в університеті. Та 7 (8,6%) відповіли «ні».

74 (91,3%) здобувачів ВО знають про використання в університеті програмного забезпечення (онлайн-сервіс "Strike-plagiarism") для виявлення академічного плагіату в курсових/дипломних (кваліфікаційних) роботах (проектах), дисертаціях здобувачів вищої освіти. Але 7 (8,6%) не знають про даний сервіс.

Щодо внесення пропозицій для підвищення рівня академічної доброчесності в університеті слід відмітити наступні пропозиції здобувачів ВО:

– «Проведення тематичних тренінгів, семінарів і зустрічей з питань академічної доброчесності»

– «Підтримка культури довіри між студентами та викладачами, зокрема через чесне оцінювання»

– «Зменшення тиску на студентів»

– «Рівномірний розподіл навчальних завдань, установлення реалістичних дедлайнів та врахування навчального графіку з метою уникнення ситуацій, що сприяють списуванню»

Також в анкетуванні із дотримання академічної доброчесності в період листопад – грудень 2025 року взяли участь 10 НПП факультету:

• кафедра німецької мови — 3 НПП;

• кафедра англійської мови — 4 НПП;

• кафедра германської і слов'янської філології та зарубіжної літератури — 3 НПП;

Серед основних пропозицій науково-педагогічних працівників:

- «Продовжувати системну роботу з упровадження та дотримання принципів академічної доброчесності в освітньому та науковому процесах»
- «Вивчити питання використання технологій штучного інтелекту в контексті забезпечення академічної доброчесності та запобігання можливим порушенням»
- «Посилити популяризацію принципів академічної доброчесності серед здобувачів вищої освіти та науково-педагогічних працівників»
- «Переглянути кількісні вимоги до наукових публікацій з метою підвищення їхньої якості та запобігання формальному підходу до наукової діяльності»

Результати опитування засвідчують загалом високий рівень сформованості культури академічної доброчесності серед здобувачів вищої освіти та науково-педагогічних працівників.

Разом із тим зберігається потреба в системній та регулярній роботі з популяризації принципів академічної доброчесності.

Доцільним є:

- Продовження інформаційно-роз'яснювальних заходів з питань академічної доброчесності;
- Інтеграція питань академічної доброчесності в зміст навчальних дисциплін;
- Посилення ролі кураторів академічних груп у своєчасному доведенні до відома здобувачів інформації про проведення опитувань, тренінгів, семінарів та інших заходів, що організовуються на факультеті іноземної філології.

Фізико-математичний факультет

Щороку з періодичністю раз в семестр шляхом анкетувань проводяться опитування учасників освітнього процесу із дотримання академічної доброчесності. Результати опитувань здобувачів ВО розміщено на сайті <https://integrity.kpnu.edu.ua/fizyko-matematychnyj-fakultet-zdobuvachi/>. На засіданнях кафедр факультету відбувається обговорення результатів даних опитувань, що відображається в відповідних протоколах засідань.

В період листопад – грудень 2025 року 141 здобувач ВО факультету прийняв участь в опитуванні із дотримання академічної доброчесності.

Освітньо-професійна програма / Освітній ступінь	Середня освіта (Математика, інформатика)	Середня освіта (Фізика, інформатика)	Комп'ютерні науки та інформаційні технології
Бакалавр	39	8	72
Магістр	1	8	13

За результатами анкетування можна зробити висновок про майже 100% обізнаність (ознайомлення) здобувачів ВО з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в університеті. Відповідь «так» або «частково» дали 140 (99,3%) опитаних і лише 1 (0,7%) — «ні».

На запитання «Чи знаєте Ви про діяльність Комісії з питань академічної доброчесності в університеті?» відповіли «так» — 128 опитаних (90,8%), «частково» — 12 опитаних (8,5%), «ні» — 1 респондент (0,7%).

На запитання «Чи дотримуєтесь Ви принципів академічної доброчесності в університеті?» серед опитаних відповіли «так» 135 разів (95,7%), «важко відповісти» — 5 разів (3,5%), «ні» — 1 відповідь (0,7%).

Щодо запитання «Які види порушень академічної доброчесності Вам відомі (оберіть із переліку)?» 56 опитаних (39,7%) вибрали відповідь «усі» та 17 (12,1%) — «жоден з видів порушень не відомий». Інші 68 опитаних (48,2%) вибрали з переліку ті чи інші вказані до вибору варіанти. Але слід відзначити, що ухвалений Верховною Радою України 18 грудня 2025 року у другому читанні законопроект №10392 «Про академічну доброчесність», який формує єдині комплексні законодавчі межі академічної доброчесності в системі освіти і науки закріплює перелік основних порушень:

- академічний плагіат;
- фабрикацію та фальсифікацію даних;
- відчуження та приписування авторства;
- несамостійне виконання завдань і недозволену допомогу;
- недоброчесне оцінювання;
- академічний саботаж;
- схиляння до порушення академічної доброчесності;
- інституційні порушення академічної доброчесності.

Тому формулювання даного запитання та варіацій відповідей на нього пропонуємо переглянути.

На запитання «Чи відомо Вам про наслідки порушень академічної доброчесності, передбачені для здобувачів вищої освіти в університеті?» «так» відповіли 118 (83,7%) опитаних, «частково» — 11 (7,8%), «ні» — 12 (8,5%).

123 здобувачам (87,2%) відомо, куди потрібно звертатися у випадках порушення академічної доброчесності здобувачами вищої освіти або науково-педагогічними працівниками. Не ознайомлені чи мають часткові знання з даного питання 18 здобувачів (12,8%).

На запитання «Чи відомі Вам випадки порушення академічної доброчесності здобувачами вищої освіти або науково-педагогічними працівниками? Чи зверталися Ви з відповідними заявами?» відповіді розподілились наступним чином:

71 (50,4%) не відомі

9 (6,4%) відомі

3 (2,1%) невідомі, важко відповісти

15 (10,6%) невідомі, не звертався/ не зверталася

4 (2,8%) відомі, не звертався/ не зверталася

17 (12,1%) важко відповісти

4 (2,8%) важко відповісти, не звертався/ не зверталася

17 (12,1%) не звертався/ не зверталася

1 (0,7%) Опитування для галочки)

127 (90,1%) опитаних ознайомлені або ж частково ознайомлені з процедурою звернення у разі виявлення факту порушення академічної

доброчесності чи підозри в застосуванні неетичної практики в освітній, науковій чи іншій діяльності будь-кого з учасників освітнього процесу в університеті. Та 14 (9,9%) відповіли «ні».

129 (91,5%) здобувачів ВО знають про використання в університеті програмного забезпечення (онлайн-сервіс «Strike-plagiarism») для виявлення академічного плагіату в курсових/дипломних (кваліфікаційних) роботах (проектах), дисертаціях здобувачів вищої освіти. Але 12 (8,5%) все ще не знають про даний сервіс.

Щодо внесення пропозицій для підвищення рівня академічної доброчесності в університеті слід відмітити, що надійшло лише 2:

- «Виховувати в собі чесності, честі, самоповаги, готовність брати відповідальність і виконувати свої посадові обов'язки. В інакшому випадку писати заяву про звільнення і дати можливість працювати тим, хто гідний обіймати відповідну посаду»
- «Більше робити дз»

Проведені кафедрами обговорення результатів опитування здобувачів ВО через анкету «Дотримання академічної доброчесності здобувачами вищої освіти в К-ПНУ» в цілому показали достатню обізнаність більшості здобувачів вищої освіти, що навчаються на факультеті із принципами академічної доброчесності.

Оскільки найбільша варіативність та певна невизначеність відповідей спостерігалась в запитанні «Які види порушень академічної доброчесності Вам відомі (оберіть із переліку)?» пропонується переглянути пропонувані варіації відповідей. Ухвалений Верховною Радою України 18 грудня 2025 року у другому читанні законопроект №10392 «Про академічну доброчесність», який формує єдині комплексні законодавчі межі академічної доброчесності в системі освіти і науки закріплює перелік основних порушень:

- академічний плагіат;
- фабрикацію та фальсифікацію даних;
- відчуження та приписування авторства;
- несамостійне виконання завдань і недозволену допомогу;
- недоброчесне оцінювання;
- академічний саботаж;
- схилення до порушення академічної доброчесності;
- інституційні порушення академічної доброчесності.

Тому формулювання даного запитання та варіацій відповідей на нього пропонуємо переглянути та узгодити з вказаним законопроектом.

Також в анкетуванні із дотримання академічної доброчесності в період листопад – грудень 2025 року прийняли участь 14 НПП факультету:

- кафедра комп'ютерних наук — 7 НПП;
- кафедра математики — 3 НПП;
- кафедра фізики — 4 НПП;

Щодо пропозицій для підвищення рівня академічної доброчесності в університеті:

- «Здавати телефони на стіл викладача в спеціальні бокси під час занять»
- «Проведення семінарів, заходів з популяризації академічної доброчесності серед нпп та здобувачів ВО.»

– «Організувати семінари, тренінги та лекції для здобувачів освіти та викладачів, щоб підвищити їхню обізнаність щодо принципів та важливості академічної доброчесності»

– «Потрібні для студентів курси з академічного письма, на яких треба їх вчити як писати дослідження, правильно будувати науковий текст, працювати з науковими джерелами та аргументацією, оформлювати цитати й джерела, як уникати плагіату тощо. Потрібні окремі заняття з розвитку культури відповідальності (з публічним проговоренням цінностей), а також такі, які б формували нульову толерантність до списування. Важливими є заохочення чесної роботи (відзнаки, бонуси, участь у конференціях за чесно виконані проекти)»

Для популяризації академічної доброчесності серед здобувачів ВО та НПП факультету можна запропонувати наступні заходи:

– Провести для здобувачів ВО круглий стіл «Відповідальність за дотримання академічної доброчесності та її порушення».

– Організувати студентський форум або дискусійний стіл, присвячені питанням академічної доброчесності в освіті та науці.

– Організувати відкриту бесіду для НПП про використання в університеті програмного забезпечення (онлайн-сервіс «Strike-plagiarism») для виявлення академічного плагіату в курсових/дипломних (кваліфікаційних) роботах (проектах), дисертаціях.

Ці заходи можуть посприяти формуванню культури академічної доброчесності, підвищенню обізнаності студентів та створенню середовища, де цінності етики та відповідальності є пріоритетними.

Природничо-економічний факультет

1. Результати опитування НПП:

Анкету «Дотримання академічної доброчесності НПП в Кам'янець-Подільському національному університеті імені Івана Огієнка» пройшли 18 НПП. Результати виявилися такими:

– майже 100% респондентів ознайомлені з нормативно-правовими документами з питань академічної доброчесності, знають про існування та роботу Комісії з питань академічної доброчесності, дотримуються принципів академічної доброчесності в університеті;

– серед видів порушень, які відомі НПП і зазначалися найчастіше, – плагіат, самоплагіат, академічне шахрайство, корупція, обман, хабарництво, компіляція, списування;

– 78% респондентів визначили, що їм відомі наслідки порушення принципів академічної доброчесності, 17% визначили, що не відомі, 5% - відомі частково;

– 100% респондентів відповіли, що їм не доводилося вдаватися до нечесних практик під час діяльності;

– 67% респондентів вказали, що їм невідомі випадки нечесної поведінки з-поміж колег, 22% вказали, що відомі, 11% - важко відповісти;

- 100% респондентів відмітили, що питання академічної доброчесності обговорювалося на засіданнях кафедр, вченої ради факультету;

- 67% респондентів не мали пропозицій щодо покращення рівня академічної доброчесності в університеті, решта – вказали на такі аспекти: подальша інформативна робота (бесіди, круглі столи), проведення моніторингу, прозорість формування рейтингу НПП тощо.

2. *Результати опитування здобувачів ВО.* Анкету «Дотримання академічної доброчесності здобувачами вищої освіти в Кам'янець-Подільському національному університеті імені Івана Огієнка» пройшли 160 здобувачів вищої освіти різних рівнів:

- 95,4% респонденти ознайомлені з нормативно-правовими документами з питань академічної доброчесності, 4% - частково ознайомлені, 0,6% - не ознайомлені;

- 95,4% респондентів знають про існування та роботу Комісії з питань академічної доброчесності, 4% - знають частково, 0,6% - не знають;

- 98,1% дотримуються принципів академічної доброчесності в університеті, 1,9% - важко відповісти;

- серед відомих видів порушень респонденти найчастіше обирають плагіат, хабарництво, списування тощо;

- 86,9% респондентів визначили, що їм відомі наслідки порушення принципів академічної доброчесності, 5,6% визначили, що частково, 7,5% визначили, що не відомі;

- 96,9% респондентів визначили, що їм відомо, куди потрібно звертатися у разі виявлення фактів порушення академічної доброчесності, 2,5% - важко відповісти, 0,6% - не відомо.

- 94% респондентів вказали, що їм невідомі випадки нечесної поведінки з-поміж одногрупників, 6% визначили, що відомі, проте не зверталися до Комісії;

- 85% респондентів відповіли, що їм відома процедура звернення у разі виявлення фактів чи підозр щодо порушення академічної доброчесності; 9% відповіли, що відома частково, решта – не відомо;

- 90% респондентів визначили, що їм відомо про використання програмного забезпечення для виявлення академічного плагіату у курсових і дипломних роботах; 10% - частково або не відомо;

- серед пропозицій щодо покращення академічної доброчесності здобувачами ВО було запропоноване таке: подальше проведення інформативних заходів та співбесід зі здобувачами вищої освіти, створення методичних матеріалів (чек листи, відеоінструкції, пам'ятки).

Педагогічний факультет

У анкетуванні взяли участь 113 здобувачів вищої освіти бакалаврського та магістерського рівнів педагогічного факультету.

Найбільш чисельно представлена спеціальність «Дошкільна освіта. Логопедія» - 38 респондентів, усі з яких навчаються за бакалаврським рівнем. Значну частку вибірки також становлять здобувачі спеціальностей «Початкова

освіта» - 22 особи (бакалаврський і магістерський рівні представлені порівну) та «Середня освіта (Музичне мистецтво)» - 16 осіб бакалаврського рівня та 2 особи магістерського рівня.

Спеціальність «Дошкільна освіта» представлена 13 респондентами, з яких більшість навчається за бакалаврським рівнем. Магістерський контингент домінує за спеціальностями «Управління навчальним закладом» (7 осіб), «Освітні науки» (4 особи), «Реставрація творів мистецтва» (7 осіб) та «Середня освіта (Образотворче мистецтво)» (2 особи, з яких 1 першого рівня і 1 другого рівня здобуття вищої освіти), де участь у опитуванні взяли виключно або переважно здобувачі магістерського рівня.

Запитання № 1 “Чи ознайомлені Ви з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в університеті?”

- ✓ так - 98 респондентів;
- ✓ частково - 5 респондент.

Запитання № 2 “Чи знаєте ви про діяльність Комісії з питань академічної доброчесності в університеті?”

- ✓ так - 96;
- ✓ частково - 8.

Запитання № 3 “Чи дотримуєтеся ви принципів академічної доброчесності?”

- ✓ так - 111;
- ✓ важко відповісти - 2.

Запитання № 4 “Які види порушень академічної доброчесності вам відомі?” (оберіть із переліку):

- ✓ «усі види порушень мені відомі» – 72 респонденти;
- ✓ назвали окремі види порушень (переважно академічний плагіат, списування, обман, хабарництво, корупцію) – 29 респондентів;
- ✓ «жоден із видів порушень мені не відомий» – 12 респондентів.

Запитання № 5 “Чи відомо Вам про наслідки порушень академічної доброчесності, передбачені для здобувачів вищої освіти в університеті?”

- ✓ так - 95 респондентів;
- ✓ ні - 10 респондентів;
- ✓ частково - 8 респондентів.

Запитання № 6 “Чи відомо вам процедура звернення у разі виявлення факту порушення академічної доброчесності в освітній, науковій чи іншій діяльності чи підозри в застосуванні неетичної практики будь-кого з учасників освітнього процесу?”

- ✓ так – 84 респонденти;
- ✓ частково – 19 респондентів;
- ✓ ні – 10 респондентів.

Запитання № 7 “Чи відомі вам випадки порушень академічної доброчесності здобувачами вищої освіти або науково-педагогічними працівниками. Чи зверталися Ви з відповідними заявами?”

- ✓ відомі випадки порушень – 27 респондентів;
- ✓ випадки порушень невідомі – 70 респондентів;

- ✓ важко відповісти – 16 респондентів;
- ✓ зверталися з відповідними заявами – 0 респондентів;
- ✓ не зверталися – 113 респондентів.

Запитання № 8 “Чи відомо Вам про використання в університеті програмного забезпечення (онлайн-сервіс “strike plagiarism”) для виявлення плагіату в курсових/ кваліфікаційних роботах?”

- ✓ так - 100;
- ✓ частково- 13.

Запитання № 9 “Зазначте ваші пропозиції щодо підвищення рівня академічної доброчесності в університеті”:

✓ відсутні пропозиції / задоволені поточним рівнем («немає», «відсутні», «все добре», «все супер», «рівень високий», «позиції немає» тощо) – 84 респонденти;

✓ просвітницькі та освітні пропозиції (включення тем академічної доброчесності в навчальні програми, роз’яснення на парах, спілкування зі студентами, конференції, семінари) – 17 респондентів;

✓ організаційно-контрольні та технічні пропозиції (посилення контролю, використання сучасних програм перевірки плагіату, справедливність оцінювання) – 8 респондентів;

✓ інші поодинокі пропозиції (ширший вибір тем кваліфікаційних робіт, формування етичного середовища) – 4 респонденти.

Отже, результати анкетування 113 здобувачів вищої освіти педагогічного факультету свідчать про загалом високий рівень поінформованості та декларованого дотримання принципів академічної доброчесності. Переважна більшість респондентів ознайомена з нормативною базою, діяльністю Комісії з питань академічної доброчесності, наслідками її порушень і процедурою звернення у відповідних випадках, а також підтвердила дотримання етичних норм у власній освітній діяльності. Переважна відсутність пропозицій щодо вдосконалення системи засвідчує задоволеність чинним рівнем забезпечення академічної доброчесності, проте надані окремими здобувачами рекомендації акцентують на доцільності подальшого розвитку просвітницьких, організаційних і технічних заходів з метою зміцнення культури академічної доброчесності в університеті.

НПП педагогічний факультет

У анкетуванні взяли участь 36 науково-педагогічних працівників педагогічного факультету, з них:

- Кафедра теорії та методик початкової освіти - 7;
- Кафедра теорії та методик дошкільної освіти - 9;
- Кафедра музичного мистецтва - 10;
- Кафедра образотворчого і декоративно-прикладного мистецтва і реставрації творів мистецтва - 3;
- Кафедра педагогіки та менеджменту освіти - 7.

Запитання № 1 “Чи ознайомлені Ви з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в університеті?”

- ✓ так - 36 респондентів.

Запитання № 2 “Чи знаєте ви про діяльність Комісії з питань академічної доброчесності в університеті?”

✓ так - 36 респондентів.

Запитання 3 “Чи дотримуетесь ви принципів академічної доброчесності?”

✓ так - 36 респондентів.

Запитання № 4 “Зазначте, які види порушень академічної доброчесності вам відомі?”

Частотність згадування видів порушень

Вид порушення академічної доброчесності	Кількість згадувань	Частка від загальної кількості
Плагіат (у т. ч. академічний)	26	≈72 %
Самоплагіат	12	≈33 %
Списування	18	≈50 %
Фальсифікація	19	≈53 %
Фабрикація	14	≈39 %
Обман / шахрайство	11	≈31 %
Хабарництво / корупція / неправомірна вигода	13	≈36 %
Необ’єктивне оцінювання / конфлікт інтересів	10	≈28 %
Несанкціонована співпраця	4	≈11 %
Академічне шахрайство (як узагальнене поняття)	5	≈14 %
Привласнення авторського права (окремо)	2	≈6 %

Узагальнені (неконкретні) відповіді

Тип відповіді	Кількість	Частка
«Всі», «Багато», «То що»	4	≈11 %
«Не було», «Відсутні», «Невідомо»	3	≈8 %
Пропуски («—»)	3	≈8 %

Запитання № 5 “Чи відомо Вам про наслідки порушень академічної доброчесності, передбачені для науково-педагогічних працівників в університеті?”

✓ так - 33;

✓ ні - 2;

✓ частково - 1.

Запитання № 6 “Чи доводилося Вам вдаватися до нечесних практик порушення академічної доброчесності під час провадження навчальної, методичної, наукової, організаційної чи інших видів діяльності?”

✓ ні - 36 респондентів.

Запитання № 7 “Чи відомі вам випадки нечесної поведінки з-поміж ваших колег?”

- ✓ так - 2 респондентів;
- ✓ ні - 29 респондентів;
- ✓ важко відповісти - 5 респондентів.

Запитання № 8 “Чи обговорювалося питання про процедуру дотримання академічної доброчесності в університеті на засіданнях кафедри, вченої ради університету?”

- ✓ так - 35 респондентів;
- ✓ важко відповісти - 1 респондент.

Запитання № 9 “Зазначте ваші пропозиції щодо підвищення рівня академічної доброчесності в університеті”:

Розподіл пропозицій за змістовими групами

Змістова категорія пропозицій	Кількість згадувань	Частка, %
Просвітницькі заходи (тренінги, семінари, майстер-класи, бесіди)	10	≈28 %
Формування / підтримка культури академічної доброчесності (корпоративна культура, етика, відповідальність)	8	≈22 %
Продовження чинної діяльності (все працює, все добре, вже багато робиться)	9	≈25 %
Відсутність пропозицій / складність змін	7	≈19 %
Робота зі студентами з ранніх курсів	2	≈6 %
Підвищення відкритості, контролю, об'єктивного оцінювання	3	≈8 %
Матеріальне стимулювання (підвищення зарплати викладачів)	1	≈3 %
Заохочення доброчесної поведінки (система мотивації)	1	≈3 %
Запровадження академічної присяги	1	≈3 %

Примітка: окремі відповіді містили кілька ідей, тому сумарний відсоток може перевищувати 100 %.

Частка формальних / пасивних відповідей

Тип відповіді	Кількість	Частка
«Все добре», «Все влаштовує», «Немає пропозицій»	8	≈22 %
Пропуски, «-», «_»	6	≈17 %

Результати анкетування засвідчують високий рівень інституційної сформованості академічної доброчесності серед науково-педагогічних

працівників педагогічного факультету. Викладачі добре обізнані з нормативною базою, визнають важливість дотримання принципів доброчесності та загалом позитивно оцінюють чинну систему.

Водночас результати виявляють потребу в поглибленні розуміння менш очевидних форм порушень; доцільність посилення просвітницької роботи, орієнтованої на НПП; важливість розвитку культури відкритого обговорення та відповідальності, що сприятиме сталому утвердженню академічної доброчесності в університетському середовищі.

Факультет фізичної культури

1. Загальна характеристика респондентів серед здобувачів ВО.

- Освітній ступінь: Бакалаври складають 50,4%, магістри — 49,6%.
- Розподіл за освітніми програмами (ОП):
 - «Тренер з видів спорту» — 35,3%;
 - «Середня освіта (Фізична культура)» — 31,1%;
 - «Фізична реабілітація» — 26,1%;
 - «Середня освіта (Захист України)» — 7,6%.

2. Обізнаність із нормативною базою та інституціями

Студенти демонструють високий рівень інтегрованості в інформаційне поле університету:

- Нормативні документи: 95% опитаних повністю ознайомлені з документами, що регулюють політику академічної доброчесності.
- Інституційна підтримка: 91,6% знають про діяльність Комісії з питань академічної доброчесності в університеті. Лише 0,8% респондентів не чули про цей орган.

3. Дотримання принципів академічної доброчесності

Цей блок демонструє етичні установки майбутніх фахівців:

- Особиста відповідальність: Переважна більшість (97,5%) стверджують, що дотримуються принципів доброчесності.
- Розуміння наслідків: 76,5% чітко знають про наслідки порушень. Водночас 14,3% зазначили, що не знають про них, що є сигналом для проведення додаткових роз'яснювальних бесід.

4. Реагування на порушення та випадки недоброчесності

Аналіз показує певну розбіжність між теорією та практикою:

- Поінформованість про процедури: 94,1% знають, куди звертатися у разі виявлення порушень. Проте чітке розуміння алгоритму дій (процедури звернення) підтвердили 78,2% студентів.
- Наявність порушень:
 - 52,9% респондентів ніколи не стикалися з фактами порушень.
 - 10,9% знають про такі випадки.
 - Близько 22,6% (сумарно) знають про порушення, але не зверталися зі скаргами або вагалися з відповіддю.

Висновки: Факультет фізичної культури має високий показник обізнаності студентів щодо етичних норм навчання (понад 90%). Спостерігається паритет між бакалаврами та магістрами, що свідчить про системну роботу на обох рівнях освіти.

НПП факультету фізичної культури

Опитування охопило викладацький склад основних кафедр факультету:

- Кафедра фізичної реабілітації та спеціальної освіти: 51,9% респондентів.
- Кафедра спорту і спортивних ігор: 40,7%.
- Кафедра теорії і методики фізичного виховання: 7,4%.

Результати свідчать про надзвичайно високий рівень поінформованості колективу щодо політики університету:

- Діяльність Комісії з питань академічної доброчесності: 96,3% викладачів чітко знають про функціонування цього органу.
- Обговорення процедур: Питання процедур дотримання доброчесності обговорювалися з 96,3% працівників, що вказує на активну адміністративну роботу всередині факультету.

Викладачі демонструють стабільну етичну позицію:

- Особисте дотримання норм: 96,3% зазначають, що ніколи не вдавалися до нечесних практик у своїй діяльності.
- Знання видів порушень: Респонденти виокремлюють такі ключові порушення, як плагіат (7,4% згадок у чистому вигляді та понад 15% у комбінаціях), самоплагіат, фальсифікація та неетична авторська правка. Варто зауважити, що 22,2% респондентів не надали розгорнутої відповіді на це питання.

Хоча значна частина викладачів задоволена поточною ситуацією ("Все добре", "Все влаштовує" — сумарно понад 11%), було висловлено низку конструктивних ідей:

- Розвиток культури: Необхідність подальшої підтримки та розвитку академічної культури (3,7%).
- Методична допомога: Надання додаткової методичної підтримки викладачам (3,7%).
- Заходи: Пропозиції щодо проведення регулярних семінарів та воркшопів (3,7%).
- Прозорість: Запит на прозорість у навчальному навантаженні (3,7%).

Висновки:

- Колектив факультету майже одноставно підтримує принципи академічної доброчесності (понад 96%).
- На факультеті успішно реалізовано механізм горизонтальної та вертикальної комунікації щодо етичних стандартів.

• Викладачі ідентифікують складні види порушень (самоплагіат, фальсифікація), а не лише базовий плагіат.

Навчально-науковий інститут української філології та журналістики

1. Результати опитування, проведеного у листопаді-грудні 2025 р.

Анкета «Дотримання академічної доброчесності НПП в Кам'янець-Подільському національному університеті імені Івана Огієнка». Опитування пройшли 15 НПП:

- 100% респондентів ознайомлені з нормативно-правовими документами з питань академічної доброчесності, знають про існування та роботу Комісії з питань академічної доброчесності, дотримуються принципів академічної доброчесності в університеті;

- Серед видів порушень, які відомі НПП і зазначалися найчастіше — плагіат, самоплагіат, корупція, обман, хабарництво, компіляція, списування, фальсифікація, занижування/завищення оцінок тощо;

- 90% респондентів зазначили, що їм відомі наслідки порушення принципів академічної доброчесності, 10% - відомі частково.

- 100% респондентів відповіли, що їм не доводилося вдаватися до нечесних практик під час діяльності;

- 90% респондентів вказали, що їм не відомі випадки нечесної поведінки з-поміж колег, 10% - важко відповісти;

- 100% респондентів відмітили, що питання академічної доброчесності обговорювалося на засіданнях кафедр, вченої ради факультету;

- респонденти зазначали, що все відповідає вимогам дотримання академічної доброчесності в університеті, але також була одна пропозиція розробити рекомендації щодо використання ШІ.

Анкета «Дотримання академічної доброчесності НПП в Кам'янець-Подільському національному університеті імені Івана Огієнка». Опитування пройшли 30 здобувачів вищої освіти різних рівнів вищої освіти:

- 94% респондентів ознайомлені з нормативно-правовими документами з питань академічної доброчесності, 6% ознайомлені частково;

- 90% респондентів знають про існування та роботу Комісії з питань академічної доброчесності, 10% - частково;

- 94% дотримуються принципів академічної доброчесності в університеті, 6% - важко відповісти;

- 64% респондентів знають усі види порушень академічної доброчесності, наводять найбільш поширені (плагіат, хабарництво, списування тощо);

- 94% респондентів зазначили, що їм відомі наслідки порушення принципів академічної доброчесності, 6% визначили, що не відомі;

- 94% відомо куди потрібно звертатися у випадках порушення, 6% відповіли що не відомо або- важко відповісти;

- 77% респондентів вказали, що їм не відомі випадки нечесної поведінки з-поміж одногрупників, 17% визначили, що відомі і 6% - важко відповісти;

- 77% респондентів відповіли, що їм відома процедура звернення у разі виявлення фактів чи підозр щодо порушення академічної доброчесності; 23% відповіли, що не відома або відома частково;

- 77% респондентів визначили, що їм відомо про використання програмного забезпечення для виявлення академічного плагіату у курсових та дипломних роботах, 13% - не відомо, 10% - частково.

- Серед пропозицій щодо покращення академічної доброчесності здобувачами ВО було запропоновано таке: популяризувати цінності доброчесності через флешмоби та соціальні мережі, а також зазначали, що все відповідає вимогам і пропозицій немає.

Загалом результати опитування вказують на високий рівень дотримання норм академічної доброчесності в навчально-науковому інституті української філології та журналістики, а також практичну дієвість політики, яка проводиться.

Факультет спеціальної освіти, психології та соціальної роботи

НПП факультету спеціальної освіти, психології та соціальної роботи

В опитуванні щодо дотримання академічної доброчесності взяло участь 28 НПП. За результатами опитування визначено, що 100% опитаних підтверджують, що питання про процедуру дотримання академічної доброчесності в університеті обговорювалось на засіданнях кафедри та вчентій раді факультету. 89% респондентів знають про усі види порушення академічної доброчесності, 96% НПП вказують, що їм не відомі випадки порушень академічної доброчесності зі сторони колег, 100% знають про діяльність Комісії з питань академічної доброчесності в університеті.

Про наслідки порушень академічної доброчесності передбачених для науково-педагогічних працівників в університеті знають 86% опитуваних. 100% НПП ознайомлені з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в університеті, 93% респондентів не доводилося вдаватися до нечесних практик порушення академічної доброчесності під час провадження навчальної, методичної, наукової, організаційної діяльності.

100% респондентів зауважили, що дотримуються принципів академічної доброчесності в університеті. НПП висловили пропозиції щодо підвищення рівня академічної доброчесності в університеті, а саме: частина опитуваних відмітила, що у закладі достатньо проводиться заходів щодо інформування спільноти з цього питання, але у деяких опитуваних є побажання обговорювати важливі питання на трудовому колективі, постійно працювати зі здобувачами та НПП з цього питання, зменшити кількість опитувань з 2-х на рік до одного, достатньо проводити по одному виховному заходу на семестр і одному опитуванню, слід запровадити інформаційні кампанії та навчання, розробити та впровадити чіткий кодекс, проводити заняття для студентів та викладачів по академічній доброчесності у тренінговій формі, створити сприятливі умови для самостійної роботи студентів, зокрема доступ до якісних джерел, консультацій і наукових ресурсів, ввести незалежне підсумкове оцінювання, щоб телефон довіри працював в анонімному режимі, заохочувати самостійну, творчу роботу для формування відповідальності та уникнення обману, орієнтуватися не на

оцінки, а на реальний рівень знань, розвивати критичне мислення здобувачів та викладачів, використовувати різноманітні методи контролю, продовжувати розвивати культуру доброчесності.

Здобувачі вищої освіти факультету спеціальної освіти, психології та соціальної роботи

В опитуванні щодо дотримання академічної доброчесності взяло участь 64 здобувачів вищої освіти, а саме: 58 здобувачів 1-4 курсів денної форми навчання (бакалаври); 6 здобувачів 1 курсу денної форми навчання (магістри).

Більшість здобувачів бакалаврського та магістерського рівня вищої освіти знають про діяльність Комісії з питань академічної доброчесності в університеті, що складає 95,31%, проте 4,69% здобувачів першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівня вищої освіти знають про це частково.

Абсолютна більшість здобувачів освіти дотримується принципів академічної доброчесності під час навчання в університеті (100%).

95,31% здобувачів повідомили, що їм відомі, які існують види порушень академічної доброчесності, а 4,69% - жоден із видів порушень мені не відомий.

Більшість здобувачів бакалаврського та магістерського рівня вищої освіти знають про наслідки порушень академічної доброчесності, передбачені для здобувачів вищої освіти в університеті що складає 93,75%, проте 1,56% здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти знають про це частково, а 4,69% здобувачів першого (бакалаврського) рівня не знають про наслідки порушень академічної доброчесності.

64% здобувачів бакалаврського та магістерського рівня вищої освіти вказують, що їм не відомі випадки порушень академічної доброчесності здобувачами вищої освіти або науково-педагогічними працівниками, 25% - відомі, проте вони не зверталися з відповідними заявами, а 11% - важко відповісти на ці запитання.

На запитання про те, чи ознайомлені здобувачі освіти різних рівнів з нормативними документами, які регулюють політику дотримання академічної доброчесності в університеті 98,43% здобувачів освіти відповіли, що ознайомлені, а 1,56% - ознайомлені частково.

87,5% респондентів двох рівнів вищої освіти знають куди потрібно звертатися у випадках порушення академічної доброчесності здобувачами вищої освіти або науково-педагогічними працівниками. 10,94% відповіли, що ознайомлені з цим лише частково та зовсім не знайомі з процедурою – 1,56% здобувачів освіти.

79,69% респондентів двох рівнів вищої освіти знають процедуру звернення у разі виявлення факту порушення академічної доброчесності чи підозри в застосуванні неетичної практики в освітній, науковій чи іншій діяльності будь-кого з учасників. 14,06% відповіли, що ознайомлені з цим лише частково та зовсім не знайомі з процедурою – 6,25% здобувачів освіти.

9,37% здобувачів магістерського та бакалаврського рівнів вищої освіти не знають загалом про використання в університеті програмного забезпечення (онлайн-сервіс "Strike-plagiarism") для виявлення академічного плагіату в курсових/дипломних (кваліфікаційних) роботах (проектах), дисертаціях

здобувачів вищої освіти; 7,81% - відомо про це частково, проте 82,82% здобувачів освіти знайомі із програмним забезпеченням виявлення плагіату.

Здобувачами освіти було висловлено пропозиції щодо підвищення рівня академічної доброчесності в університеті, а саме: зменшити кількість опитувань, регулярне навчання студентів і викладачів принципам доброчесності та академічного письма, забезпечити прозорі правила та однакові стандарти оцінювання для всіх, створення довірливої атмосфери, популяризація культури чесності.

Голова комісії з питань
академічної доброчесності

Секретар комісії з питань
академічної доброчесності

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, overlapping strokes that form a stylized representation of the name 'Ludmila Marchuk'.

Людмила
МАРЧУК

Аліна
КОВАЛЬЧУК